

Лекция 2. Институциональный анализ как специфический метод изучения экономических систем и процессов

Цель: раскрыть вопрос формирования институционального анализа как специфического метода изучения экономических систем и процессов.

Основные понятия по теме: институционализм, институциональный анализ, институциональная структура.

Вопросы:

- 1. Сущность институционального анализа**
- 2. Задачи институционального анализа**
- 3. Этапы институционального анализа**
- 4. Теория институциональных матриц**
- 5. Базовые институты рыночной и редистрибутивной экономики**

1. Сущность институционального анализа

Институциональное направление экономической теории в настоящее время переживает новый этап своего развития – этап прикладных исследований, проведение которых невозможно без применения соответствующих инструментальных средств и методов. Одним из таких методов является институциональный анализ, позволяющий осуществить исследование структуры институциональной среды определенной области отношений экономических субъектов и служащий основой для проектирования институциональных изменений экономических систем.

Под институциональным анализом понимают широкое научное течение, представляющее собой совокупность научных доктрина, объединенных тем, что центральной категорией анализа считается понятие «институт» как устойчивая форма человеческого поведения и из институтов выводится все многообразие экономической и социальной жизни.

Так как в конкретном обществе одновременно функционирует множество различных норм и правил, возможна постановка задачи исследования институциональной среды данного общества. Именно институциональная среда служит ограничивающей рамкой для свободного принятия решений экономических субъектов, задавая поле их саморегулируемости и равноправных контрактных отношений. Поэтому на основе анализа институциональной среды конкретных обществ и их экономических подсистем возможно объяснение различных социально-экономических результатов при одинаковых формальных воздействиях.

Цель институционального анализа - определение степени влияния внешних (политических, экономических, социальных, культурных, правовых и т.д.) и внутренних (уровень квалификации персонала, привлеченного к проведению проекта, менеджмент организации, осуществляющей проект и др.) Факторов на возможность успешной реализации проекта.

Основной единицей анализа является экономическое действие. Это позволяет обратиться к анализу деятельности хозяйственных агентов на микроуровне.

Институциональные образования позволяют агентам организовывать свою деятельность на рынках, мотивационная структура агентов определяет непосредственные побудительные причины их действий, концепции контроля помогают выработать понимание хозяйственных процессов и стратегии собственного действия.

Институциональные образования есть правила, которые являются основанием и результатом хозяйственных действий. Их структура включает следующие основные элементы – права собственности, структуры управления, правила обмена.

Под правами собственности понимаются обоснованные, легитимные притязания хозяйственных агентов на распоряжение ограниченными ресурсами и извлекаемыми доходами. Эти права предполагают не только наличие закона, но и его интерпретацию агентами.

Притязания на ресурсы связаны с выходом на рынок, присвоением прав собственности, ограничением доступа других агентов к этим правам. Это реализуется через получение права на определенную деятельность (регистрация предприятия, лицензирование, сертифицирование) и получение доступа к ресурсам (материальным, финансовым, трудовым, коммуникационным).

Если удалось развернуть хозяйственный процесс, то возникают притязания на доходы. Они связаны с распределением получаемых доходов, присвоением их части, защитой прав собственности и результатов их использования от посягательств со стороны других агентов. Притязания со стороны других агентов могут быть формальными и законными (налоги, финансовые отчисления, проценты, комиссионные) и неформальные и незаконными (взятки, «откаты» и прочие платежи, не фиксируемые в официальной бухгалтерской отчетности).

С помощью структур управления фирмы отгораживают себя от рынка и устанавливают контроль над рыночными сегментами. Они включают вертикальную интеграцию и управленические схемы. Вертикальная интеграция определяет способы, с помощью которых фирмы устанавливают собственные границы и пределы своей деятельности. Ее основные формы предприятие и бизнес (деловой контур). Управ. схемы определяет структуру бизнеса – состав и характер входящих звеньев, формы связи между звеньями, потоки ресурсов между звеньями.

Правила обмена определяют порядок взаимодействия между независимыми фирмами и разными бизнесами. Они регулируют выбор деловых партнеров, характер деловых отношений, порядок исполнения сделок.

На основе высказанного можно сформулировать алгоритм институционального анализа экономических систем, в том числе систем управления ими, отражающий логическую цепочку «субъекты – деятельность

– правила – оценка – оптимизация». Как видим, по сути, институциональный анализ представляется собой анализ норм и правил, регламентирующих отношения и поведения субъектов экономической деятельности, а также анализ состава самих субъектов.

2. Задачи институционального анализа

Для проведения результативного институционального анализа и формирования системы управленческих действий на основании его итогов важно иметь в виду следующее. Под институциональными проявлениями часто подразумевают институционализацию формальных структур, т. е. законодательное закрепление механизмов взаимодействия людей в какой-либо области.

Институциональный анализ должен предполагать:

- детальное изучение всех элементов институциональной среды конкретной области деятельности, включая ее неформальную составляющую, в которой следует искать параллельные нормы, служащие дополнением, заменой, подменой и пр. формальных норм в различных ситуациях;
- оценку процесса и результатов институционализации не структур, а социально-экономических отношений, поскольку институциональные нормы и правила регламентируют поведение и выбор индивидов как участников совместной деятельности.

Задачами институционального анализа являются:

1. выявление и описание институциональных условий – организаций, законов, нормативных актов и политических факторов, в рамках которых будет осуществляться и эксплуатироваться рассмотрен проект. При этом следует включить в анализ все организации (их может быть несколько в зависимости от сложности проекта), участвующих в проекте. Что касается законов, политики, нормативных актов как объектов институционального анализа, то рассмотрению подлежат только важнейшие из них, способные повлиять на проект;
2. оценка слабых и сильных сторон организации, участвующих в проекте, по их материальных и людских ресурсов, технической квалификации, организационной структуры, управленческих и административных возможностей, финансового положения;
3. оценка возможного влияния законов, политики, инструкций на осуществление и эксплуатацию проектов, имеющих отношение к защите окружающей среды, заработной платы, цен, субсидий, внешней торговли, валютного курса и тому подобное;
4. выдвижение предложений по технической помощи, которая может понадобиться для осуществления рекомендованных организационных изменений и разработки графика необходимых работ.

3. Этапы институционального анализа.

Этапы институционального анализа конкретной области экономической деятельности:

- выделение определенного круга субъектов, вступающих в процессе деятельности в устойчивые отношения, связанные с имеющейся на практике или исследуемой проблемой;
- выявление определенного типа (более или менее формализованного) совместной деятельности этих субъектов, возможно специфики их контрактных отношений;
- определение специфических социальных норм и правил, т. е. социальных ожиданий, регулирующих поведение людей в рассматриваемой ситуации;
- оценивание эффективности выделенных институтов (возможно на основе достижения цели, уровня доверия номинальных носителей и способности снижать трансакционные издержки);
- поиск потенциальных институциональных ловушек в институциональном окружении норм и правил с недостаточной эффективностью;
- разработка сценариев возможной институциональной эволюции выделенных институтов;
- проектирование системы управленческих действий по изменению существующего институционального обеспечения управленческой деятельности на необходимых уровнях для решения проблемы.

Результатом институционального анализа являются:

- структура институциональной среды определенной области экономической деятельности;
- нормативная институциональная модель деятельности;
- проект институциональной поддержки деятельности или в случае необходимости институциональных изменений ее составляющих.

Развитие институционального анализа как метода исследований позволит расширить гносеологические возможности экономической науки, а также вооружить управленческую практику новым инструментом достижения целей.

4. Теория институциональных матриц

Общественные науки ставят перед собой задачу проникнуть в законы устройства обществ, выделить в меняющемся социальном мире неизменные основы, определяющие пути и характер исторического развития.

Одним из средств для решения этой задачи может послужить теория институциональных матриц, предложенная и разрабатываемая **Кирдиной Светланой Григорьевной**, представительницей новосибирской школы экономической социологии. Она поставила перед собой задачу дать конструктивное объяснение уникальной социально-экономической системе,

сформированной в советское время. Этот подход показывает, что были определенные закономерности ее формирования, и что социально-политические трансформации не были результатом произвола политических элит или проявлением человеческих заблуждений.

Предлагаемая теория представляет собой по сути макросоциологическую гипотезу. Она была разработана на основе принципов системного анализа. Она опирается на три исходных теоретических постулата, три социологических положения:

1) она разрабатывается в рамках объективистской парадигмы, рассматривающей общество как объективную реальность, существующую вне и независимо от воли и желания конкретных субъектов и развивающееся по собственным законам;

2) используется понятие базового института, представляющего собой глубинные, исторически устойчивые формы социальных связей, обеспечивающих интегрированность общества как единого целого;

3) признается тезис триединства общества, при котором оно является одновременно целостным, и содержащим в себе основные подсистемы – экономику, политику и идеологию.

Институциональные матрицы (ИМ) представляют собой первичные, исходные социальные формы, складывающиеся при возникновении государств. ИМ инвариантны (неизменны), сохраняют свою природу и определяют характер исторической эволюции государства.

Разработка понятия ИМ представляет собой попытку решения проблемы интеграции социальных систем. ИМ обеспечивает устойчивость всего институционального комплекса и является основой стабилизации общества как социальной системы. В этой концепции экономические, политические и идеологические институты выступают как три грани определенного типа общества.

Экономические институты направлены на получение ресурсов жизнедеятельности.

Если деятельность социальных субъектов в обществе – стихийно или сознательно – учитывает характер его исходной ИМ, то развитие страны осуществляется быстрее. Если же социум пытается организовать свою общественную жизнь, не соразмеряясь с природой присущей обществу ИМ – неизбежны социальные потрясения, нестабильность, отставание от более развитых государств. В социальной жизни законы ИМ действуют аналогично закону всемирного тяготения в физическом мире. Если использовать знание закона – можно подняться к звездам, если же пренебрегать им, то неизбежны падения.

С.Кирдина на основе собственных исследований, анализе исторической литературы и опираясь на авторскую интуицию предполагает, что многообразные институциональные комплексы, регулирующие жизнь древних и современных обществ, можно свести к двум институциональным матрицам: к восточной или X-матрице (характерна для большинства

государств восточной части света) и к западной, или У-матрице (ее имеют так называемые западные страны).

Такие определения позволяют опереться на используемые в науке дуальные оппозиции – Восток и Запад. Также в генетике Х и У обозначают женские и мужские хромосомы. В математике Х и У – горизонтальная и вертикальная оси. Другими словами, Х – это женское, покоящееся, принимающее, часто соотносимое с Востоком, а У – это мужское, агрессивно-технологичное, передовое, с чем ассоциируется Запад.

Х и У-матрицы коренным образом различаются между собой содержанием образующих их базовых институтов, т.е. формами социальной интеграции в основных общественных формах.

У-матрица характеризует общественное устройство большинства стран Западной Европы и США. Она образована следующими базовыми институтами:

- в экономической сфере – это *институты рыночной экономики*;
- в политической сфере – федеративные начала государственного устройства, т.е. *федеративное (федеративно-субсидиарное) политическое устройство*;
- в идеологической сфере – доминирующая идея индивидуальных, личностных ценностей, приоритет Я над Мы, или *субсидиарная идеология* (вспомогательная), означающая преват личности, ее прав и свобод по отношению к ценностям сообществ более высокого уровня, которые, соответственно, имеют субсидиарный, подчинительный по отношению к личности, характер.

Х-матрица характерна для России, большинства стран Азии и латинской Америки, Египта и др. Для нее характерны следующие базовые институты:

- в экономической сфере – это *институты редистрибутивной экономики* (термин К.Поланьи), сущностью такой экономики является обязательное опосредование Центром движения ценностей и услуг, а также прав по их производству и использованию;
- в политической сфере – *институты унитарного (унитарно-централизованного) политического устройства*;
- в идеологической сфере – доминирование идеи коллективных, надличностных ценностей, приоритет Мы над Я, т.е. *коммунитарности идеологии*.

Х и У-матрицы представляют собой два альтернативных типа обществ. С одной стороны это идеальные типы (универсальные обобщения высшего уровня). С другой, это незыблемый, реально существующий порядок вещей, который необходимо распознать и действовать в соответствии с законами.

Симметричность – одно из свойств ИМ. Это означает сущностное различие, противопоставление и в тоже время равнозначность базовых институтов (например, экономических), присутствующих в этих двух типах обществ.

5. Базовые институты рыночной и редистрибутивной экономики

Рассмотрим особенности институтов рыночной и редистрибутивной экономики по схеме 1.

Редистрибутивная экономика формируется в условиях коммунальной материально-технологической среды. Требующая совместного использования для своего воспроизведения коммунальная среда, независимо от воли и устремлений хозяйствующего населения, способствует объединению коллективных усилий и порождает адекватные базовые институты и соответствующие им институциональные формы.

Институт общей собственности обуславливает специфику всех остальных институтов редистрибутивной экономической системы. Он означает, что владельцем основных ресурсов и средств производства признается – явно или латентно – общество в целом. Это предполагает возможность использования производимых и потребляемых благ всеми членами общества по устанавливаемым каждый раз правилам и не подразумевает границ между ними в правах собственности, как это характерно для господства института частной собственности.

В разные исторические эпохи представителями этого общественного интереса выступают отдельные лица (императоры, цари, князья), а затем организации (государственные органы разного уровня). данные акторы несут ответственность за использование национальных ресурсов в интересах общества в целом.

Процессы воспроизведения в редистрибутивной экономике регулируются не отношениями обмена, которые нецелесообразны в рамках общей распределительной собственности, они осуществляются на основе редистрибуции.

Обмен – горизонтальные потоки продуктов и услуг между обособленными хозяйствующими субъектами. Обмен предполагает прибыль, извлекаемую участниками сделок.

Редистрибутивная экономика означает движение материальных ценностей и услуг в рамках общей, единой собственности, что объективно требует согласования хозяйственных трансакций.

Закон экономии трансакционных издержек приводит к тому, что согласование сосредотачивается в одном органе, который начинает выполнять функции Центра. Схема редистрибуции предполагает 3 незримых стороны – двух хозяйствующих субъектов и опосредующего их отношения Центра.